



# BOLETA DE MUESTRA DE LA ELECCIÓN GENERAL

## MARTES 3 DE NOVIEMBRE DE 2020

JOAN LOPEZ, SECRETARIA Y ENCARGADA DE REGISTROS DEL CONDADO DE ARAPAHOE

NO SE INCLUYEN TODAS LAS CONTIENDAS EN TODAS LAS BOLETAS ELECTORALES. CONSULTE EL CONTENIDO ESPECÍFICO CON SU PRECINTO.

Cargos Federales	Cargos Estatales
<b>Electores Presidenciales</b> (Vote por Un Par)	<b>Senador Estatal - Distrito 26</b> (Vote por Uno)
Demócrata Joseph R. Biden / Kamala D. Harris <input type="radio"/>	Demócrata Jeff Bridges <input type="radio"/>
Republicano Donald J. Trump / Michael R. Pence <input type="radio"/>	Republicano Bob Roth <input type="radio"/>
Constitución Americana Don Blankenship / William Mohr <input type="radio"/>	Libertario Marc Solomon <input type="radio"/>
Unidad Bill Hammons / Eric Bodenstab <input type="radio"/>	<b>Senador Estatal - Distrito 27</b> (Vote por Uno)
Verde Howie Hawkins / Angela Nicole Walker <input type="radio"/>	Demócrata Chris Kolker <input type="radio"/>
Voto de Aprobación Blake Huber / Frank Atwood <input type="radio"/>	Republicano Suzanne Staiert <input type="radio"/>
Libertario Jo Jorgensen / Jeremy "Spike" Cohen <input type="radio"/>	<b>Senador Estatal - Distrito 28</b> (Vote por Uno)
Solidaridad Americana Brian Carroll / Amar Patel <input type="radio"/>	Republicano Karl Stecher <input type="radio"/>
No afiliado Mark Charles / Adrian Wallace <input type="radio"/>	Demócrata Janet Buckner <input type="radio"/>
Prohibición Phil Collins / Billy Joe Parker <input type="radio"/>	<b>Senador Estatal - Distrito 29</b> (Vote por Uno)
Alianza Roque "Rocky" De La Fuente / Darcy G. Richardson <input type="radio"/>	Demócrata Rhonda Fields <input type="radio"/>
Progresivo Dario Hunter / Dawn Neptune Adams <input type="radio"/>	Libertario Michele Poague <input type="radio"/>
No afiliado Princess Khadijah Maryam Jacob-Fambro / Khadijah Maryam Jacob Sr. <input type="radio"/>	<b>Senador Estatal - Distrito 31</b> (Vote por Uno)
Trabajadores Socialistas Alyson Kennedy / Malcolm Jarrett <input type="radio"/>	Demócrata Chris Hansen <input type="radio"/>
Igualdad Socialista Joseph Kishore / Norissa Santa Cruz <input type="radio"/>	Republicano Doug Townsend <input type="radio"/>
Independiente Americano Kyle Kenley Kopitke / Nathan Re Vo Sorenson <input type="radio"/>	<b>Representante Estatal - Distrito 3</b> (Vote por Uno)
Socialismo y Liberación Gloria La Riva / Sunil Freeman <input type="radio"/>	Republicano Dean L. Titterington <input type="radio"/>
No afiliado Joe McHugh / Elizabeth Storm <input type="radio"/>	Demócrata Meg Froelich <input type="radio"/>
No afiliado Brock Pierce / Karla Ballard <input type="radio"/>	Libertario David P. Jurist <input type="radio"/>
No afiliado Jordan "Cancer" Scott / Jennifer Teepool <input type="radio"/>	<b>Representante Estatal - Distrito 9</b> (Vote por Uno)
No afiliado Kanye West / Michelle Tidball <input type="radio"/>	Republicano Larry L. Braig <input type="radio"/>
Por escrito <input type="radio"/>	Demócrata Emily Sirota <input type="radio"/>
<b>Senador de los Estados Unidos</b> (Vote por Uno)	Libertario Wes Pinchot <input type="radio"/>
Demócrata John W. Hickenlooper <input type="radio"/>	<b>Representante Estatal - Distrito 36</b> (Vote por Uno)
Republicano Cory Gardner <input type="radio"/>	Republicano Dustin Bishop <input type="radio"/>
Voto de Aprobación Daniel Doyle <input type="radio"/>	Demócrata Mike Weissman <input type="radio"/>
Unidad Stephan "Seku" Evans <input type="radio"/>	<b>Representante Estatal - Distrito 37</b> (Vote por Uno)
Libertario (Declaración firmada para limitar el servicio a un máximo de dos periodos en el cargo) Raymon Anthony Doane <input type="radio"/>	Demócrata Tom Sullivan <input type="radio"/>
Por escrito <input type="radio"/>	Republicano Caroline Cornell <input type="radio"/>
<b>Representante del 117.º Congreso de los Estados Unidos - Distrito 1</b> (Vote por Uno)	<b>Representante Estatal - Distrito 38</b> (Vote por Uno)
Republicano Shane Bolling <input type="radio"/>	Demócrata David Ortiz <input type="radio"/>
Demócrata Diana DeGette <input type="radio"/>	Republicano Richard Champion <input type="radio"/>
Unidad Paul Noel Fiorino <input type="radio"/>	<b>Representante Estatal - Distrito 40</b> (Vote por Uno)
Voto de Aprobación Jan Kok <input type="radio"/>	Republicano Richard A. Bassett <input type="radio"/>
Libertario Kyle Furey <input type="radio"/>	Demócrata Naquetta Ricks <input type="radio"/>
<b>Representante del 117.º Congreso de los Estados Unidos - Distrito 4</b> (Vote por Uno)	Libertario Rob Harrison <input type="radio"/>
Demócrata Ike McCorkle <input type="radio"/>	<b>Representante Estatal - Distrito 41</b> (Vote por Uno)
Republicano Ken Buck <input type="radio"/>	Demócrata Robert "Bob" Andrews <input type="radio"/>
Libertario Bruce Griffith <input type="radio"/>	Demócrata Iman Jodeh <input type="radio"/>
Unidad Laura Ireland <input type="radio"/>	<b>Representante Estatal - Distrito 42</b> (Vote por Uno)
<b>Representante del 117.º Congreso de los Estados Unidos - Distrito 6</b> (Vote por Uno)	Demócrata Dominique Jackson <input type="radio"/>
Demócrata Steve House <input type="radio"/>	<b>Representante Estatal - Distrito 56</b> (Vote por Uno)
Demócrata Jason Crow <input type="radio"/>	Republicano Rod Bockenfeld <input type="radio"/>
Unidad Jaimie Lynn Kulikowski <input type="radio"/>	Demócrata Giugi Carminati <input type="radio"/>
Libertario (Declaración firmada para limitar el servicio a un máximo de tres periodos en el cargo) Norm Olsen <input type="radio"/>	Libertario Kevin Gulbranson <input type="radio"/>
<b>Cargos Estatales</b>	
<b>Miembro de la Junta Estatal de Educación - Distrito del Congreso 1</b> (Vote por Uno)	
Republicano Sydnia Wulff <input type="radio"/>	
Demócrata Lisa Escárcega <input type="radio"/>	
Voto de Aprobación Zachary Laddison <input type="radio"/>	
Libertario Alan Hayman <input type="radio"/>	
<b>Rector de la Universidad de Colorado - Distrito del Congreso 6</b> (Vote por Uno)	
Republicano Richard Murray <input type="radio"/>	
Demócrata Ilana Spiegel <input type="radio"/>	
Unidad Christopher E. Otwell <input type="radio"/>	

**Cargos Estatales**

**Fiscal de Distrito - 18.º Distrito Judicial**  
(Vote por Uno)

Demócrata Amy L. Padden

Republicano John Kellner

**Director del Distrito de Transporte Regional - Distrito A**  
(Vote por Uno)

Tim Nelson

Kate Williams

Kyle Bradell

**Director del Distrito de Transporte Regional - Distrito D**  
(Vote por Uno)

Bobby Dishell

**Director del Distrito de Transporte Regional - Distrito E**  
(Vote por Uno)

Paul Rosenthal

**Director del Distrito de Transporte Regional - Distrito F**  
(Vote por Uno)

Bob Broom

**Director del Distrito de Transporte Regional - Distrito G**  
(Vote por Uno)

Julien Bouquet

Ken Mihalik

**Director del Distrito de Transporte Regional - Distrito H**  
(Vote por Uno)

Doug Tisdale

Regan Byrd

Roger Edwards

**Cargos del Condado**

**Comisionado del Condado - Distrito 1**  
(Vote por Uno)

Republicano Kathleen Conti

Demócrata Carrie Warren-Gully

Libertario Joshua Lallement

**Comisionado del Condado - Distrito 3**  
(Vote por Uno)

Republicano Jeff Baker

Demócrata Idris Keith

**Comisionado del Condado - Distrito 5**  
(Vote por Uno)

Republicano Jim Parker

Demócrata Bill Holen

Libertario Kathryn Martin

**Preguntas sobre la continuación en Cargos Judiciales**  
(Vote Sí o NO)

**Juez de la Corte Suprema de Colorado**

¿La jueza Melissa Hart de la Corte Suprema de Colorado debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿El juez Carlos A. Samour Jr. de la Corte Suprema de Colorado debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

**Juez de la Corte de Apelaciones de Colorado**

¿El juez Ted C. Tow III de la Corte de Apelaciones de Colorado debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

**Preguntas sobre la continuación en Cargos Judiciales**  
(Vote SI o NO)

**Juez de la Corte de Apelaciones de Colorado**

¿El juez Craig R. Welling de la Corte de Apelaciones de Colorado debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

**Juez de la Corte del Distrito - 18.º Distrito Judicial**

¿La jueza Michelle Ann Amico del 18.º Distrito Judicial debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿El juez Andrew Baum del 18.º Distrito Judicial debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿La jueza Cynthia Dianne Mares del 18.º Distrito Judicial debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿El juez John E. Scipione del 18.º Distrito Judicial debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿La jueza Theresa Michelle Slade del 18.º Distrito Judicial debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿El juez Darren L. Vahle del 18.º Distrito Judicial debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿La jueza Elizabeth Beebe Volz del 18.º Distrito Judicial debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿La jueza Anne M. Ollada de la Corte del Condado de Arapahoe debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

**Juez de la Corte del Condado - Arapahoe**

¿La jueza Chantel E. Contiguglia de la Corte del Condado de Arapahoe debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿La jueza Anne M. Ollada de la Corte del Condado de Arapahoe debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿El juez Joshua Jay Williford de la Corte del Condado de Arapahoe debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

¿El juez Joshua Jay Williford de la Corte del Condado de Arapahoe debería continuar en el cargo?  
Sí  NO

**Iniciativas de ley en la Boleta Electoral**

Las preguntas de boleta referidos por la asamblea general o cualquier subdivisión política se enumeran por letra, y las preguntas de boleta iniciados por el pueblo se enumeran numéricamente. Una pregunta de boleta identificado como una "enmienda" propone cambios a la constitución de Colorado, y una pregunta de boleta identificado como una "propuesta" propone un cambio a los Estatutos Revisados de Colorado. Un voto de "sí/en favor de" sobre cualquier pregunta de boleta es un voto a favor de cambiar la ley actual o circunstancias existentes y un voto de "no/en contra de" sobre cualquier pregunta de boleta es un voto en contra de cambiar la ley actual o circunstancias existentes.

**Iniciativas de ley Estatales**

**Enmienda B (CONSTITUCIONAL)**

Sin aumentar las tasas de los impuestos a la propiedad, para ayudar a preservar financiamiento destinado a los distritos locales que aportan protección de bomberos, policía, ambulancias, hospitales, educación desde kindergarten hasta el grado doce, y otros servicios, y para evitar aumentos automáticos en milésimos de dólar, ¿debe haber una enmienda a la constitución de Colorado para derogar el requisito de que la asamblea general cambie periódicamente la tarifa de tasación residencial a fin de mantener la proporción estatal de propiedades residenciales en comparación con todas las otras propiedades gravables valoradas para fines del impuesto a la propiedad y derogar la tarifa de tasación a las propiedades no residenciales de veintinueve por ciento?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Enmienda C (CONSTITUCIONAL)**

¿Debe haber una enmienda a la constitución de Colorado referente a la conducción de actividades de juegos de azar con fines caritativos, y, en relación con ello, permitir a los titulares de licencias de bingo-sorteos contratar gerentes y operadores de juegos de azar y reducir el periodo requerido de la existencia continua de una organización de caridad antes de obtener una licencia de juegos de azar con fines de caridad?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Enmienda 76 (CONSTITUCIONAL)**

¿Debe haber una enmienda a la constitución de Colorado exigiendo que para calificar a fin de votar en cualquier elección una persona debe ser ciudadano de los Estados Unidos?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Enmienda 77 (CONSTITUCIONAL)**

¿Debe haber una enmienda a la constitución de Colorado y un cambio a los Estatutos Revisados de Colorado con respecto a cambios aprobados por los votantes en juegos de azar limitados, y, en relación con ello, permitir a los votantes de Central City, Black Hawk y Cripple Creek, aprobar para sus ciudades individuales, otros juegos de azar además de aquellos permitidos actualmente y aumentar la apuesta individual máxima a cualquier cantidad; y permitir que se utilice el ingreso recaudado de juegos de azar para apoyar servicios que mejoren la retención y graduación de estudiantes inscritos en los institutos técnicos de educación superior?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Iniciativas de ley Estatales**

**Propuesta EE (ESTATUTARIA)**

¿DEBIERAN AUMENTARSE LOS IMPUESTOS ESTATALES EN \$294,000,000 ANUALMENTE AL GRAVAR UN IMPUESTO SOBRE LOS LIQUIDOS NICOTINOSOS EMPLEADOS EN CIGARRILLOS ELECTRONICOS Y OTROS PRODUCTOS DE VAPOR QUE SEA IGUAL AL IMPUESTO ESTATAL TOTAL SOBRE LOS PRODUCTOS DE TABACO CUANDO SE CUMPLAN TODAS LAS FASES DE IMPLEMENTACION, AUMENTANDO INCREMENTALMENTE EL IMPUESTO A LOS PRODUCTOS DE TABACO HASTA EN UN 22% DEL PRECIO DE LISTA DEL FABRICANTE, AUMENTANDO INCREMENTALMENTE EL IMPUESTO A LOS CIGARRILLOS HASTA EN 9 CENTAVOS POR CIGARRILLO, EXPANDIENDO LOS IMPUESTOS EXISTENTES A LOS CIGARRILLOS Y EL TABACO PARA APLICAR A LAS VENTAS A CONSUMIDORES DE FUERA DEL ESTADO, ESTABLECIENDO UN IMPUESTO MINIMO PARA PRODUCTOS DE TABACO ASPIRABLE, CREANDO UN IMPUESTO DE INVENTARIO APLICABLE A FUTUROS AUMENTOS DEL IMPUESTO A LOS CIGARRILLOS, E INICIALMENTE UTILIZANDO EL INGRESO DE LOS IMPUESTOS PRINCIPALMENTE PARA FINANCIAR ESCUELAS PUBLICAS A FIN DE AYUDAR A COMPENSAR EL INGRESO PERDIDO A CAUSA DE LOS EFECTOS ECONOMICOS RELACIONADOS CON EL COVID-19 Y LUEGO PARA PROGRAMAS QUE REDUZCAN EL USO DE PRODUCTOS DE TABACO Y NICOTINA, MEJORAR EL PROGRAMA VOLUNTARIO DE JARDINES INFANTILES DE COLORADO Y PONERLO A AMPLIA DISPOSICION GRATUITAMENTE, Y MANTENER EL FINANCIAMIENTO PARA LOS PROGRAMAS QUE ACTUALMENTE RECIBEN INGRESO DE IMPUESTOS DEL TABACO, CONSERVANDO Y GASTANDO EL ESTADO TODO EL INGRESO DEL NUEVO IMPUESTO COMO CAMBIO DE INGRESO APROBADO POR LOS VOTANTES?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Propuesta 113 (ESTATUTARIA)**

¿Debe aprobarse la siguiente Ley de la Asamblea General: Una Ley referente a adoptar un acuerdo entre los estados para elegir al Presidente de los Estados Unidos por voto popular nacional, siendo el Proyecto de Ley del Senado Núm. 19-042?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Propuesta 114 (ESTATUTARIA)**

¿Debe haber un cambio a los Estatutos Revisados de Colorado en lo que respecta a la reintroducción de lobos grises al reintroducirlos en terrenos designados en Colorado situados al oeste de la línea divisoria continental y, en relación con ello, exigir a la comisión de parques y fauna de Colorado, después de llevar a cabo audiencias en todo el estado y utilizar datos científicos, para implementar un plan destinado a reintroducir y gestionar a los lobos grises; prohibiendo a la comisión que imponga restricciones de terreno, agua o recursos a los terratenientes privados para facilitar el plan; y exigiendo a la comisión que remunere de manera equitativa a los propietarios por pérdidas de ganado que causen los lobos grises?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Propuesta 115 (ESTATUTARIA)**

¿Debe haber un cambio en los Estatutos Revisados de Colorado en cuanto a prohibir un aborto cuando la edad de gestación del feto es por lo menos de veintidós semanas y, en relación con ello, hacer delito menor castigable con una multa realizar o intentar realizar un aborto prohibido, salvo cuando el aborto sea requerido inmediatamente para salvar la vida de la madre embarazada cuando su vida se ve amenazada físicamente, pero no exclusivamente por una afección psicológica o emocional; definir los términos relacionados con la medida como "edad de gestación probable" y "aborto"; y exceptuar de la definición de "aborto" los procedimientos médicos relacionados con interrupciones espontáneas del embarazo o embarazo ectópico; especificando que a una mujer a quien se realice un aborto no se le puede imputar un delito en relación con un aborto prohibido; y requerir que el Colegio Médico de Colorado suspenda por lo menos tres años la licencia de un titular de licencia que el colegio encuentre que haya realizado o intentado realizar un aborto prohibido?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Propuesta 116 (ESTATUTARIA)**

¿Debe haber un cambio en los Estatutos Revisados de Colorado que reduzca la tasa del impuesto estatal sobre la renta de 4.63% a 4.55%?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Propuesta 117 (ESTATUTARIA)**

¿Debe haber un cambio en los Estatutos Revisados de Colorado que exija la aprobación de los votantes en todo el estado en la próxima elección de año par acerca de toda empresa estatal creada o calificada recientemente que esté exenta de la Sección 20 del Artículo X del Acta de derechos del contribuyente de la constitución de Colorado, si el ingreso proyectado o real combinado y los recargos de la empresa, y toda otra empresa creada dentro de los últimos cinco años que sirva principalmente para el mismo fin, es mayor de \$100 millones en los primeros cinco años fiscales de la creación o calificación de la nueva empresa?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

**Propuesta 118 (ESTATUTARIA)**

¿Debe haber un cambio en los Estatutos Revisados de Colorado con respecto a la creación de un programa de permiso familiar y médico en Colorado, y, en relación con ello, autorizar el pago de un permiso familiar y médico para un empleado cubierto que haya tenido una afección grave de salud, esté encargado del cuidado de un recién nacido o adoptado o de un familiar con una afección grave de salud, o que tenga necesidad de permiso relacionado con el servicio militar de un familiar o de permiso de protección; establecer un máximo de 12 semanas de permiso familiar y médico, con 4 semanas adicionales por complicaciones de embarazo o de parto, con un tope en cuanto a la cantidad semanal del beneficio; requerir protección laboral y prohibir represalias contra un empleado que utilice el permiso pagado familiar y médico; permitir a un gobierno local optar por no participar en el programa; permitir a los empleados de dicho gobierno local y personas con negocio propio participar en el programa; eximir a los empleadores que ofrecen un plan aprobado privado de permiso pagado familiar y médico; para pagar el programa, requerir una prima de 0.9% del salario de cada empleado, hasta un tope, hasta el 31 de diciembre de 2024, y como se establezca en lo sucesivo, hasta 1.2% del salario de cada empleado, por parte del director de la división de seguro de permiso familiar y médico; autorizar a un empleador a deducir hasta 50% de la cantidad de la prima del salario de un empleado y requerir que el empleador pague el resto de la prima, con la exención de empleadores con menos de 10 empleados; crear la división de seguro de permiso familiar y médico como empresa dentro del departamento de trabajo y empleo para administrar el programa; y establecer un proceso para hacerlo respetar y presentar apelaciones por represalias y reclamaciones denegadas?  
SÍ/EN FAVOR DE  NO/EN CONTRA DE

### Ciudad de Englewood

**Pregunta 2A en la Boleta Electoral**  
¿La ciudad de Englewood, sin aumentar los impuestos, debería estar autorizada, mas no obligada, a proporcionar servicios de Internet de alta velocidad (servicios avanzados), servicios de telecomunicaciones o servicios de televisión por cable según se define en el artículo 27 del título 29 de los Estatutos Revisados de Colorado, incluido, de forma enunciativa mas no limitativa, cualquier servicio nuevo y mejorado de ancho de banda alto basado en tecnologías futuras, a los residentes, negocios, escuelas, bibliotecas, entidades sin fines de lucro y otros usuarios de dichos servicios dentro de los límites de la ciudad, ya sea de manera directa o indirecta, con o sin socios del sector público o privado, sin limitar su soberanía?

sí  NO

**Asunto 2B en la Boleta Electoral**  
¿SE DEBERÍAN AUMENTAR LOS IMPUESTOS DE LA CIUDAD DE ENGLEWOOD EN \$100,000.00 ANUALMENTE EN EL PRIMER AÑO FISCAL, Y EN LAS CANTIDADES QUE SE RECAUDEN ANUALMENTE A PARTIR DE ENTONCES, POR UN INCREMENTO EN EL IMPUESTO DE ALOJAMIENTO DE LA CIUDAD DEL 2 % AL 5 %, PARA LO CUAL DICHO IMPUESTO SE GRAVARIA SOBRE LA TARIFA DE ALQUILER, PRECIO U OTRA CONSIDERACION PAGADA O RECIBIDA POR EL ALOJAMIENTO POR CADA DÓLAR COMPLETO DE DICHA TARIFA DE ALQUILER, COSTO U OTRA CONSIDERACION PAGADA, PARA LO CUAL EL AUMENTO DEL IMPUESTO COMENZARÍA A PARTIR DEL 1 DE ENERO DE 2021, Y LOS INGRESOS DE DICHO IMPUESTO SE UTILIZARÍAN PARA CUALQUIER PROPOSITO GUBERNAMENTAL LEGAL DETERMINADO POR EL CONCEJO DE LA CIUDAD; Y LOS INGRESOS DE DICHO IMPUESTO Y CUALQUIER GANANCIA DE INVERSIÓN DE LOS MISMOS SERÁN RECAUDADOS Y GASTADOS POR LA CIUDAD COMO UN CAMBIO DE INGRESOS APROBADO POR LOS VOTANTES, SIN TENER EN CUENTA CUALQUIER GASTO, RECAUDACIÓN DE INGRESOS U OTRA LIMITACIÓN CONTENIDA EN EL ARTICULO X, SECCION 20 DE LA CONSTITUCION DE COLORADO O EN CUALQUIER OTRA LEY?

sí  NO

### Ciudad de Littleton

**Pregunta 3A en la Boleta Electoral**  
¿Se deberían enmendar las secciones 19, 22 y 24 de la Carta de la ciudad de Littleton para exigir que los cargos de alcalde y del concejo de la Ciudad sean elegidos por los votantes por periodos de 4 años?

sí  NO

**Pregunta 300 en la Boleta Electoral**  
¿Se debería permitir a los titulares de licencias de centros de marihuana medicinal existentes en la ciudad de Littleton vender marihuana al por menor a partir del 1 de enero de 2021?

sí  NO

### Distrito Escolar 6 del condado de Arapahoe

**Asunto 4C en la Boleta Electoral**  
CON EL FIN DE HACER QUE HAYA MÁS INGRESOS PARA EL FONDO GENERAL DISPONIBLES PARA LOS PROPOSITOS DESCRITOS A CONTINUACION, ¿SE DEBERÍAN AUMENTAR LOS IMPUESTOS DEL DISTRITO ESCOLAR NUMERO SEIS DEL CONDADO DE ARAPAHOE (ESCUELAS PUBLICAS LITTLETON) EN \$12,000,000 EN 2020 PARA LA RECAUDACION EN 2021 Y EN LOS MONTOS QUE CADA AÑO A PARTIR DE ENTONCES SE RECAUDEN POR MEDIO DE UN AUMENTO DE GRAVAMEN POR MILESIMAS, SIEMPRE QUE EL GRAVAMEN POR MILESIMAS PARA EL PRIMER AÑO NO EXCEDA DE 6 MILESIMAS Y NINGÚN AUMENTO DE GRAVAMEN POR MILESIMAS DE UN AÑO A OTRO A PARTIR DE ENTONCES DEBERA EXCEDER UNA MILESIMA EN CUALQUIER AÑO EN PARTICULAR, Y CONFORME ADEMAS SE DISPONGA QUE DICHO GRAVAMEN POR MILESIMAS SE PUEDA AUMENTAR ANUALMENTE DE MANERA QUE LA CANTIDAD DE INGRESOS PRODUCIDA POR DICHO GRAVAMEN POR MILESIMAS REFLEJE EL PORCENTAJE DE AUMENTO DE LA INFLACION, CON EL EFECTO DE QUE MAS INGRESOS DEL FONDO GENERAL ESTARÁN DISPONIBLES PARA FINES COMO:  
SEGUIR ATRAYENDO Y RETENIENDO MAESTROS DE CALIDAD;  
MANTENER LA ORIENTACIÓN EN LAS ESCUELAS PARA LA SALUD MENTAL Y LA PREVENCIÓN DEL SUICIDIO;  
PROPORCIONAR CLASES DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL, TECNOLOGÍA Y OFICIOS ESPECIALIZADOS QUE OFREZCAN A LOS ESTUDIANTES HABILIDADES DE TRABAJO EN EL MUNDO REAL, COMO ATENCIÓN MEDICA, OFICIOS ESPECIALIZADOS Y CIENCIAS DE LA COMPUTACION;  
¿DICHOS INGRESOS ADICIONALES A PARTIR DE ESTE AUMENTO DE IMPUESTOS, APLICADOS DE ACUERDO CON LA SECCION 22-54-108.7 C.R.S., SE DEBERÍAN DEPOSITAR EN EL FONDO SUPLEMENTARIO DE CONSTRUCCION, TECNOLOGIA Y MANTENIMIENTO DE CAPITAL Y SE UTILIZARAN PARA FINANCIAMIENTO EN EFECTIVO CONTINUO PARA CONSTRUCCION DE CAPITAL, NUEVA TECNOLOGIA EDUCATIVA, MODERNIZACION DE TECNOLOGIAS EXISTENTES Y NECESIDADES DE MANTENIMIENTO DEL DISTRITO?; Y ¿EL DISTRITO DEBERIA ESTAR AUTORIZADO A AUMENTAR DICHO GRAVAMEN POR MILESIMAS A PARTIR DE LA RECAUDACION DE IMPUESTOS DEL AÑO 2022 Y ANUALMENTE DESPUES A PARTIR DE ENTONCES CON EL FIN DE COMPENSAR LOS REEMBOLSOS DE IMPUESTOS SOBRE LA PROPIEDAD O LAS MITIGACIONES O REDUCCIONES EN EL PORCENTAJE DE LA VALUACION REAL UTILIZADA PARA DETERMINAR LA VALUACION?

sí  NO

### Distrito Escolar de Byers 32J

**Asunto 5A en la Boleta Electoral**  
¿SE DEBERÍAN AUMENTAR LOS IMPUESTOS DEL DISTRITO ESCOLAR DE BYERS N.º 32J HASTA \$90,000 ANUALMENTE Y SE DEBERÍA AUTORIZAR AL DISTRITO A QUE SIGA RECAUDANDO \$150,000 (EL MONTO DEL IMPUESTO AL TRANSPORTE APROBADO EN 2015 QUE EXPIRA EN 2020), LO QUE GENERARÍA UN TOTAL DE \$240,000 ANUALMENTE DURANTE CINCO AÑOS A PARTIR DE LA RECAUDACION FISCAL DEL AÑO 2021 PARA QUE SE UTILICEN CON FINES DE MEJORAR EL FONDO GENERAL Y EL CAPITAL DEL DISTRITO INCLUIDOS:  
PROPORCIONAR UNA APORTACION DE CONTRAPARTIDA DE \$1,088,756.50 PARA RECIBIR UNA MEJOR SUBVENCIÓN DEL ESTADO DE COLORADO POR LA CANTIDAD DE \$586,253.50, UNA SUBVENCIÓN QUE HA SIDO OTORGADA Y CUYA RECEPCIÓN ESTÁ SUPEDITADA A LA CAPACIDAD DEL DISTRITO DE PROPORCIONAR UNA APORTACION DE CONTRAPARTIDA PARA MEJORAS DE LA SALUD Y LA SEGURIDAD, LO QUE INCLUYE PROPORCIONAR PUERTAS DE SEGURIDAD Y MAYOR SEGURIDAD EN TODO EL DISTRITO, MODERNIZACIONES Y REEMPLAZOS DEL SISTEMA DE CONTROL Y VENTILACION, CALEFACCION Y REFRIGERACION, Y MEJORAR LA VENTILACION EN EL EDIFICIO VO-AG; POR LA SALUD Y EL BIENESTAR DE LOS ESTUDIANTES Y EL PERSONAL DEL DISTRITO;  
MEDIANTE UN GRAVAMEN POR MILÉSIMAS A LA PROPIEDAD ADICIONAL ANADIDO AL GRAVAMEN AUTORIZADO PARA EL FONDO GENERAL DEL DISTRITO, SIN LIMITACIÓN EN CUANTO A LA TASA, DE ACUERDO CON LA SECCION 22-54-108, C.R.S., Y SE DEBERIA AUTORIZAR AL DISTRITO A QUE RECAUDE, CONSERVE Y GASTE TODOS LOS INGRESOS DE DICHS IMPUESTOS Y LAS GANANCIAS DE LA INVERSIÓN DE DICHS INGRESOS COMO CAMBIO EN LOS INGRESOS APROBADO POR LOS VOTANTES Y UNA EXCEPCIÓN A LOS LÍMITES QUE DE OTRO MODO SE APLICARÍAN EN VIRTUD DEL ARTICULO X, SECCION 20 DE LA CONSTITUCION DE COLORADO O DE CUALQUIER OTRA LEY?

sí  NO

### Distrito Escolar N.º 5 de Cherry Creek

**Asunto 4A en la Boleta Electoral**  
CON EL FIN DE GENERAR MÁS INGRESOS PARA EL FONDO GENERAL DISPONIBLES PARA LA COMPENSACION A LOS MAESTROS, MANTENER EL TAMAÑO DE LAS CLASES, MANTENER Y ANADIR PROFESIONALES DE SALUD MENTAL Y ENFERMERAS PARA APOYAR A LOS ESTUDIANTES, Y GARANTIZAR LA SEGURIDAD DE LOS ESTUDIANTES Y DEL PERSONAL, ¿SE DEBERÍAN AUMENTAR LOS IMPUESTOS DEL DISTRITO ESCOLAR N.º 5 DE CHERRY CREEK EN HASTA \$35 MILLONES EN LA RECAUDACION FISCAL DEL AÑO 2021, DONDE DICHA CANTIDAD SE AJUSTARIA ANUALMENTE A PARTIR DE DICHO AÑO POR EL PORCENTAJE DE CAMBIO EN LA INFLACION, AL GRAVAR UN IMPUESTO SOBRE LA PROPIEDAD A UNA TASA SUFICIENTE PARA GENERAR DICHA CANTIDAD; DE ACUERDO CON LA SECCION 22-54-108.7 C.R.S., Y DICHS INGRESOS ADICIONALES DEBERIAN UTILIZARSE PARA FINANCIAMIENTO EN EFECTIVO CONTINUO PARA CONSTRUCCION DE CAPITAL, NUEVA TECNOLOGIA EDUCATIVA, ACTUALIZACIONES DE LAS TECNOLOGIAS EXISTENTES Y NECESIDADES DE MANTENIMIENTO DEL DISTRITO; Y SE DEBERIA AUTORIZAR AL DISTRITO A QUE RECAUDE, CONSERVE Y GASTE TODOS LOS INGRESOS DEL DISTRITO COMO CAMBIO EN LOS INGRESOS APROBADO POR LOS VOTANTES Y UNA EXCEPCIÓN A LOS LÍMITES QUE DE OTRO MODO APLICARÍAN EN VIRTUD DEL ARTICULO X, SECCION 20 DE LA CONSTITUCION DE COLORADO O DE CUALQUIER OTRA LEY?

sí  NO

**Asunto 4B en la Boleta Electoral**  
SIN IMPONER NINGÚN IMPUESTO NUEVO, ¿SE DEBERIA AUMENTAR LA DEUDA DEL DISTRITO ESCOLAR N.º 5 DE CHERRY CREEK EN \$150 MILLONES, CON UN COSTO MAXIMO DE REEMBOLSO TOTAL DE NO MAS DE \$293 MILLONES PARA FINES DE:  
CONSTRUIR UN CENTRO DIURNO DE TRATAMIENTO DE SALUD MENTAL PARA APOYAR LAS NECESIDADES DE SALUD MENTAL DE LOS ESTUDIANTES;  
ADQUIRIR TECNOLOGIA PARA APOYAR EL APRENDIZAJE REMOTO O EN LINEA PARA TODOS LOS ESTUDIANTES INCLUIDOS LOS ESTUDIANTES DE BAJOS INGRESOS;  
PROPORCIONAR MEJORAS DE SEGURIDAD EN LOS EDIFICIOS ESCOLARES, INCLUIDAS CERRADURAS DE SEGURIDAD Y CÁMARAS;  
ADQUIRIR, CONSTRUIR, REPARAR, RENOVAR Y INSTALAR LOS EDIFICIOS ESCOLARES Y OTRAS INSTALACIONES ESCOLARES PARA GESTIONAR EL CRECIMIENTO ESTUDIANTIL; Y  
PROPORCIONAR OTRAS MEJORAS DE CAPITAL DEL DISTRITO;  
Y SE DEBERÍAN EXTENDER LOS IMPUESTOS AUTORIZADOS EN LAS ELECCIONES DE BONOS DEL DISTRITO EN 2003, 2008, 2012 Y 2016 Y AUTORIZAR SU USO PARA PAGAR LA DEUDA AUTORIZADA EN ESTA ELECCION ADEMAS DE LA DEUDA AUTORIZADA EN DICHS ELECCIONES ANTERIORES; Y SE DEBERIA AUMENTAR EL GRAVAMEN POR MILESIMAS EN CUALQUIER AÑO, SIN LIMITACION DE LA TASA, PERO SOLO EN UNA CANTIDAD SUFICIENTE PARA PAGAR EL CAPITAL DE LA PRIMA, SI LA HUBIERA, Y EL INTERES DE DICHA DEUDA O DE CUALQUIER DEUDA DE REEMBOLSO (O PARA CREAR UNA RESERVA PARA DICHO PAGO); Y SE PUEDE COMPROBAR DICHA DEUDA POR LA EMISION DE BONOS DE OBLIGACION GENERAL U OTRAS OBLIGACIONES DE MULTIPLES AÑOS FISCALES QUE SE VENDAN EN UNA SERIE O MAS, POR UN PRECIO SUPERIOR O INFERIOR AL MONTO PRINCIPAL DEL MISMO, EN LOS TERMINOS Y CONDICIONES Y CON LOS VENCIMIENTOS QUE PERMITA LA LEY Y QUE DETERMINE EL DISTRITO?

sí  NO

### Distrito Escolar de Strasburg 31J

**Asunto 5B en la Boleta Electoral**  
¿SE DEBERÍA AUMENTAR LA DEUDA DEL DISTRITO ESCOLAR 31J DE STRASBURG EN \$19.8 MILLONES, CON UN COSTO MAXIMO DE REEMBOLSO TOTAL DE NO MAS DE \$36.5 MILLONES (QUE REPRESENTA EL CAPITAL Y EL INTERES DE LA DEUDA A LO LARGO DEL TIEMPO), Y SE DEBERÍAN AUMENTAR LOS IMPUESTOS DEL DISTRITO EN NO MAS DE \$1.59 MILLONES ANUALES, MEDIANTE LA EMISION Y PAGO DE BONOS DE OBLIGACION GENERAL CON EL FIN DE PROPORCIONAR, ENTRE OTRAS COSAS, FONDOS DE CONTRAPARTIDA LOCALES PARA QUE EL DISTRITO RECIBA \$3,699,808.71 EN FONDOS DE SUBVENCIONES ESTATALES (QUE NO TENDRAN QUE SER REEMBOLSADOS) EN VIRTUD DEL PROGRAMA DE CONSTRUCCION DE ESCUELAS EXCELENTES HOY (BUILDING EXCELLENT SCHOOLS TODAY, "BEST"), TODO ELLO PARA PROPORCIONAR ACTIVOS DE CAPITAL PARA FINES DEL DISTRITO, INCLUIDOS:  
PROPORCIONAR FONDOS DE CONTRAPARTIDA DEL DISTRITO POR LA CANTIDAD DE \$6,299,674.29 PARA RECIBIR LA MEJOR SUBVENCIÓN, LA CUAL HA SIDO OTORGADA POR EL ESTADO POR LA CANTIDAD DE \$3,699,808.71 (CUYA RECEPCIÓN ESTA SUPEDITADA A LA CAPACIDAD DEL DISTRITO DE PROPORCIONAR LA CANTIDAD DE CONTRAPARTIDA) PARA LA CONSTRUCCION DE MODERNIZACIONES DE SALUD, SEGURIDAD Y SISTEMAS EN LA ESCUELA PREPARATORIA, INCLUIDAS LAS MEJORAS A LOS SISTEMAS MECANICOS, ELECTRICOS, DE ALARMAS, CONTRA INCENDIOS, DE ATENCION AL PUBLICO Y MEJORAS DE TECHOS;  
CONSTRUIR, RENOVAR, REMODELAR Y EQUIPAR UNA ADICION A LA ESCUELA PRIMARIA PARA AGREGAR SALONES DE CLASE Y CONSTRUIR UN NUEVO GIMNASIO PARA ABORDAR EL HACINAMIENTO DEBIDO A PROBLEMAS DE CRECIMIENTO, SALUD, PROTECCION Y SEGURIDAD;  
AMPLIAR Y RECONFIGURAR EL AUTOBÚS Y LAS ÁREAS DONDE LOS PADRES DEJAN A LOS ESTUDIANTES, LA AMPLIACION DEL PATIO DE JUEGOS Y OTRAS MEJORAS DEL PLANTEL PARA MEJORAR EL FLUJO DE TRAFICO, LA SEGURIDAD Y LA PROTECCION DE LOS PLANTELES DE LAS ESCUELAS PRIMARIAS Y SECUNDARIAS;  
DE TAL MODO QUE DICHS BONOS DE OBLIGACION GENERAL SE VENDERIAN, GENERARIAN INTERESES, VENCERIAN, ESTARIAN SUJETOS A AMORTIZACION, CON O SIN UNA PRIMA MAYOR DEL TRES POR CIENTO, Y SE EMITIRIAN EN UN MOMENTO, A UN PRECIO (IGUAL, SUPERIOR O INFERIOR AL PAR) Y DE MANERA TAL Y BAJO TERMINOS QUE NO SEAN INCONGRUENTES CON ESTE ASUNTO EN LA BOLETA ELECTORAL, SEGUN LO DETERMINE LA JUNTA DE EDUCACION, Y SE DEBERIAN APLICAR IMPUESTOS AD VALOREM SOBRE LA PROPIEDAD SIN LIMITE EN CUANTO A LA TASA DEL GRAVAMEN POR MILESIMAS PARA GENERAR UNA CANTIDAD SUFICIENTE EN CADA AÑO PARA PAGAR EL MONTO CAPITAL, LA PRIMA SI LA HUBIERA, Y LOS INTERESES DE DICHA DEUDA Y DE CUALQUIER DEUDA EMITIDA PARA REEMBOLSAR DICHA DEUDA CUANDO SEA PAGADERA, O PARA CREAR UNA RESERVA PARA LO ANTERIOR, SIEMPRE QUE LOS INGRESOS PRODUCIDOS POR DICHO GRAVAMEN POR MILESIMAS NO SUPEREN LOS \$1.59 MILLONES ANUALES; Y SE DEBERIA AUMENTAR EL LIMITE DE DEUDA DEL DISTRITO DE UNA CANTIDAD IGUAL AL 20 % DEL VALOR DE TASACION DEL DISTRITO A UNA CANTIDAD IGUAL AL 6 % DEL VALOR REAL DEL DISTRITO, SEGUN LO CERTIFIQUEN LOS TASADORES DEL CONDADO DE LOS CONDADOS DE ADAMS Y ARAPAHOE?

sí  NO

### Distrito Metropolitano de Sundance Hills

**Asunto 6A en la Boleta Electoral**  
(Deuda de parques y recreación)  
¿SE DEBERIA AUMENTAR LA DEUDA DEL DISTRITO METROPOLITANO DE SUNDANCE HILLS HASTA \$2,200,000, CON UN COSTO MAXIMO DE REEMBOLSO DE HASTA \$3,900,000 MILLONES, Y SE DEBERIAN AUMENTAR LOS IMPUESTOS DEL DISTRITO EN \$210,000 ANUALMENTE O EN LA CANTIDAD ANUAL MENOR QUE SEA NECESARIA PARA FINANCIAR LOS COSTOS DE CONSTRUCCION, REPARACION, REEMPLAZO Y MEJORA DE LAS INSTALACIONES DE PARQUES Y RECREACION DEL DISTRITO PARA EXTENDER SU VIDA UTIL Y ACTUALIZAR LAS MEJORAS EXISTENTES, DE MODO QUE DICHA DEUDA CONSISTIRIA EN LA EMISION Y PAGO DE BONOS O LETRAS DE CAMBIO DE OBLIGACION GENERAL QUE DEBERAN GENERAR INTERESES A UNA TASA DE INTERES EFECTIVA MAXIMA NETA QUE NO EXCEDA EL 6 % ANUAL Y SE EMITIRIAN EN UN MOMENTO Y A UN PRECIO (IGUAL, SUPERIOR O INFERIOR AL PAR) DE MANERA TAL Y BAJO TERMINOS QUE NO SEAN INCONGRUENTES CON LO AQUÍ ESTABLECIDO, SEGUN LO DETERMINE LA JUNTA DIRECTIVA, Y SE DEBERIAN APLICAR IMPUESTOS AD VALOREM SIN LIMITE EN CUANTO A LA TASA DEL GRAVAMEN POR MILESIMAS PARA GENERAR UNA CANTIDAD SUFICIENTE EN CADA AÑO PARA PAGAR EL MONTO CAPITAL, LA PRIMA SI LA HUBIERA, Y LOS INTERESES DE DICHA DEUDA Y PARA FINANCIAR CUALQUIER RESERVA PARA EL PAGO DE ELLA; Y LAS GANANCIAS DE LA INVERSIÓN DE LOS INGRESOS DE DICHS IMPUESTOS Y DE DICHA DEUDA DEBERIAN CONSTITUIR UN CAMBIO EN LOS INGRESOS APROBADO POR LOS VOTANTES?

sí  NO

**Asunto 6B en la Boleta Electoral**  
(Impuestos ad valorem de gravamen por milésimas para operaciones y mantenimiento) ¿SE DEBERIAN AUMENTAR LOS IMPUESTOS DEL DISTRITO METROPOLITANO DE SUNDANCE HILLS EN \$60,000 ANUALMENTE, A PARTIR DE 2020 PARA SU RECAUDACION EN 2021, O EN UNA CANTIDAD ANUAL MAYOR O MENOR SEGUN SE DERIVE DE UN GRAVAMEN POR MILESIMAS AD VALOREM SOBRE TODAS LAS PROPIEDADES SUJETAS A IMPUESTOS DEL DISTRITO SIN EXCEDER 3.000 MILESIMAS SEGUN LO DETERMINE ANUALMENTE LA JUNTA DIRECTIVA DEL DISTRITO METROPOLITANO DE SUNDANCE HILLS (SIEMPRE QUE DICHO GRAVAMEN POR MILESIMAS MAXIMO SE AJUSTE HACIA ARRIBA O HACIA ABAJO PARA TOMAR EN CUENTA LOS CAMBIOS EN LAS LEYES O EN EL METODO CON LOS CUALES SE CALCULA LA TASACION QUE OCURRAN DESPUES DE 2020, DE MANERA QUE, EN LA MEDIDA DE LO POSIBLE, LOS INGRESOS POR IMPUESTOS REALES GENERADOS POR EL GRAVAMEN POR MILESIMAS, SEGUN SE AJUSTE, NO DISMINUYAN NI AUMENTEN EN CONSECUCIA DE DICHS CAMBIOS), Y DE MODO QUE LOS INGRESOS SE USARIAN PARA LOS FINES DE PAGAR LOS GASTOS DE ADMINISTRACION, OPERACIONES, MANTENIMIENTO, CAPITAL Y OTROS GASTOS DEL DISTRITO; Y LOS INGRESOS DE DICHS IMPUESTOS Y DE LAS INVERSIONES DE LOS MISMOS SE DEBERIAN RECAUDAR Y GASTAR POR PARTE DEL DISTRITO COMO UN CAMBIO EN LOS INGRESOS APROBADO POR LOS VOTANTES EN 2020 Y EN CADA AÑO SUBSIGUIENTE, SIN TENER EN CUENTA CUALQUIER GASTO, RECAUDACION DE INGRESOS U OTRA LIMITACION CONTENIDA EN EL ARTICULO X, SECCION 20 DE LA CONSTITUCION DE COLORADO, LOS LÍMITES APLICADOS SOBRE LOS IMPUESTOS A LA PROPIEDAD EN LA SECCION 29-1-301 DE LOS ESTATUTOS REVISADOS DE COLORADO, O EN CUALQUIER OTRA LEY QUE ESTABLEZCA UN LIMITE A LOS INGRESOS O GASTOS DEL DISTRITO, SEGUN EXISTA ACTUALMENTE O SEGUN PUDIERA SER MODIFICADA EN EL FUTURO, TODO ELLO SIN LIMITAR EN CUALQUIER AÑO LA CANTIDAD DE OTROS INGRESOS QUE PUEDAN SER RECAUDADOS Y GASTADOS POR EL DISTRITO?

sí  NO